



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18-12-2019

Број: ЈН2-02-07-1-2925-7/19
Бања Лука, 12.12.2019.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Крајинагруп д.о.о. Бања Лука бр. 610/19 од 15.11.2019.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.01-10164-18/19 од 07.11.2019.г., уговорног органа, Универзитетски клинички центар Републике Српске, у поступку јавне набавке „хируршких конаца за потребе УКИЦ-а Републике Српске“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 12.12.2019.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Крајинагруп д.о.о. Бања Лука, бр.610/19 од 15.11.2019.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.01-10164-18/19 од 07.11.2019.године, уговорног органа, Универзитетски клинички центар Републике Српске, у поступку јавне набавке „хируршких конаца за потребе УКИЦ-а Републике Српске“, одбија се, као неоснована.

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Универзитетски клинички центар Републике Српске (у даљем тексту Уговорни орган), је у отвореном поступку јавне набавке „хируршких конаца за потребе УКИЦ-а Републике Српске“, објављеног на порталу јавних набавки бр. 1255-1-1-695-3-254/19 од 08.08.2019.г., тендерски документ, бр. 01-10164-5/19, донио оспорену одлуку, а незадовољан истом, као понуђач Крајинагруп д.о.о.Бања Лука, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац)

Бања Лука, Јована Дучића бр.23/1; Тел:051/211-130; Факс: 051/211-137

У жалби жалиоца се наводи:

Сматрамо даје Уговорни орган прекршио следеће одредбе-чланове Закона о јавним набавкама

Босне и Херцеговине и то: члан 3. члан 13., 53., 54. и 58

-Правилник о медицинским средствима Агенције за лијекове и медицинска средства Босне и Херцеговине

Понуђач "Крајинагруп" д.о.о. Бања Лука улаже жалбу на Одлуку о избору најповољнијих понуда у дијелу за лотове 1, 2, 4, 9, 10, 11, 12, 13 и 14 број 01-10164-18/19 од 07.11.2019. године за Лот1 коју је понуђач запримио путем поште 08.11.2019. године.

Уговорни орган је у Записнику о прегледу и оцјени понуда за избор најповољнијег понуђача ради набавке хирушких конаца за потребе Универзитета клиничког центра Републике Српске путем отвореног поступка са међународном објавом детаљно навео све понуђаче и достављену документацију.

У складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине, понуђач "Крајинагруп" д.о.о. Бања Лука се обратио Уговорном органу за увид у тендерску документацију свих понуђача, за

Лот 1, Лот 11 и Лот 14. У прилогу ћемо Вам доставити копију докумената.

На основу одрађеног увида за Лот 1 смо уочили неколико неправилности код првопласираног понуђача "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука.

Уговорни орган је у Записнику о прегледу и оцјени понуда за избор најповољнијег понуђача ради набавке хирушких конаца за потребе Универзитета клиничког центра Републике Српске путем отвореног поступка са међународном објавом од 17.10.2019. године, у тачки 9. Записника-Аналитичком приказу понуда јасно декларисао да су све пристигле понуде благовремене, а у табеларном приказу стоји да су сви понуђачи доставили тражену документацију.

Понуђач "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука је у склопу Лота 1, у техничкој спецификацији; у колони гдје стоји назив Заштитени назив и каталошки број навео за свих 7 ставки називе и каталошке бројеве који се налазе у Потврди компаније "Крајиналијек" а.д. Бања Лука која више не постоји. У прилогу Вам достављамо копију Потврде компаније "Крајиналијек" а.д. Бања Лука са обиљеженим ставкама које је Уговорни орган тражио техничком спецификацијом. Понуђач "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука је у својој техничкој спецификацији навео бројеве Потврда од компаније "Херцеговиналијек" д.о.о. Мостар, али исти не одговарају траженим производима. Овај понуђач је пропустио да обиљежи Потврде и наведе за које су лотове намијенјене. Потврде од компаније "Херцеговиналијек" д.о.о. Мостар су достављене без прилога. Такође, Потврде од компаније "Херцеговиналијек" д.о.о. Мостар немају наведен каталошки број који је понуђач "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука навео у склопу табеле у техничкој спецификацији, а наведени каталошки бројеви у потпуности одговарају Потврди компаније "Крајиналијек" а.д. Бања Лука. Потврда - Рјешење о регистрацији производа компаније "Крајиналијек" а.д. Бања Лука је истекло и више није валидно.

Такође, доводи се у питање следеће, ако је понуђач предао Потврду компаније "Крајиналијек" а.д. Бања Лука која је угашена и више не постоји, коме ће се Уговорни орган обратити за дејста? Правилник о медицинским средствима Агенције за лијекове и медицинска средства Босне и Херцеговине јасно је декларисао следеће чланом 43. ставом 5): "5) Обвеза произвођача, дистрибутера и здравствених установа је да прате нежељена и штетна дјеловања медицинских

средстава и да иста пријаве Агенцији.” Надаље, у Правилнику о медицинским средствима Агенције за лијекове и медицинска средства Босне и Херцеговине чланом 76. тачком е) дефинисано је следеће: “имати запослену одговорну особу са најмање 6 степеном образовања медицинског смјера за праћење и јављање нежељених дејстава у примјени медицинских средстава и реагирања на њих;” Понуђач “МЕДИМАКС” д.о.о. Бања Лука није носилац Потврде, то јесте Рјешења о регистрацији производа, а приложена Потврда је од компаније која више не постоји. Нејасно је на који начин ће се пратити нежељна дејста и коме ће се Уговорни орган у коначници обратити обзиром даје понуђач “МЕДИМАКС” д.о.о. Бања Лука само посредник. Обзиром, да понуђач “МЕДИМАКС” д.о.о. Бања Лука није носилац Потврда-Рјешења о регистрацији, није доставио никакву сагласност за потврде које је приложио у склопу ове јавне набавке.

Понуђач “МЕДИМАКС” д.о.о. Бања Лука у склопу понуде коју је доставио није носилац нити једне потврде за тражене производе, а у склопу ове јавне набавке. Дакле, да прецизирамо, на Потврдама од компаније “Херцеговиналијек” д.о.о. Мостар не налазе се каталошки бројеви које је понуђач навео у табели техничке спецификације. Уговорни орган је требао детаљно да прегледа наведене каталошке бројеве и да их упореди са онима који се налазе у Потврди-Рјешењу о регистрацији производа. Са донесеном Одлуком о избору најповољнијих понуда у дијелу за лотове 1, 2, 4, 9, 10, 11, 12, 13 и 14 број 01-10164-18/19 од 07.11.2019. године Уговорни орган је прекршио Закон о јавним набавкама Босне и Херцеговине јер није дисквалификовао понуду понуђач “МЕДИМАКС” д.о.о. Бања Лука.

У складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине, Уговорни орган је са ставом који је заузео исти прекршио по члану 3. став 1 и став 2 којим је дефинисано следеће: “да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом. (2) Општи принципи обавезно се примјењују и поштују и у поступку правне заштите.” Врло је јасно да Уговори орган није наступао транспарентно према свим понуђачима, јер у свом Записнику о прегледу и оцјени понуда за избор најповољнијег понуђача ради набавке хирушких конаца за потребе.

Нејасно је како је понуђач “МЕДИМАКС” д.о.о. Бања Лука на оригиналном каталогу произвођача Johnson and Johnson, а у склопу свог обиљежавања Лота 1, навео тачну тражену спецификацију коју је Уговорни орган захтјевао. У складу са тендерском документацијом коју је Уговорни орган дао, јасно је наведено да се каталози обиљеже у смислу Лота на који се односе, а не да се наводе произвољни описи који у потпуности одговарају траженој техничкој спецификацији.

У складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине чланом 13. ставом 1 дефинисано је следеће: “Члан 13. (Комисија за набавке) (1) За провођење отвореног поступка, ограниченог поступка, преговарачког поступка с објавом обавјештења и без објаве обавјештења, конкурса за израду идејног рјешења, такмичарског дијалога и конкурентског захтјева за достављања понуда уговорни орган обавезан је именовати комисију за набавке.” Комисију за јавне набавке чине стручна лица која креирају техничку спецификацију према потребама Уговорног органа. Дакле, Комисија за јавне набавке није уочила ову неправилност приликом прегледа понуде понуђача “МЕДИМАКС” д.о.о. Бања Лука. Ако је Комисија за јавне набавке била толико стриктна када су други понуђачи били у питању, па је дисквалификацију понуда Комисија за јавне набавке доставила одмах у склопу Записника о прегледу и оцјени понуда за

избор најповољнијег понуђача ради набавке хирушких конаца за потребе Универзитетског клиничког центра Републике Српске путем отвореног поступка са међународном објавом, нејасно је како су превидјели ову неправилност.

У приложеним каталозима понуђача "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука на странама на којима су обиљежени тражени производи није наведен број лота на које се односе обиљежени производи. У складу са тендерском документацијом коју је Уговорни орган дао у склопу ове јавне набавке, у тачки 8.2 у Напомени је наведено следеће: "За сваку ставку понуђеног лота у каталогу потребно је означити карактеристику тражену техничком спецификацијом за понуђену робу, на каталогу је потребно назначити број ставке и лота понуђене робе." Понуђач "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука није поступио у складу са захтјевима Уговорног органа, па је само обиљежио карактеристику тражену техничком спецификацијом без навођења ставке на коју се односи и лота на страници каталога на којој се налазе тражене ставке.

У склопу тачке 8.2 Садржај понуде у напомени је наведено следеће: "Оригинално Упутство за употребу идентична упутства која су достављена Агенцији за лијекове и медицинска средства БиХ"

У складу са Правилником о медицинским средствима Агенције за лијекове и медицинска средства Босне и Херцеговине јасно је дефинисано чланом 3. шта чини медицинска средства.

Понуђач "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука био је дужан да, у складу са захтјевима тендерске документације достави оригинална упутства која су такође достављена Агенцији за лијекове и медицинска средства Босне и Херцеговине, што изабрани понуђач није учинио. Достављена упутства нису оригинална и нису преведена на један од службених језика Босне и Херцеговине. Приликом регистрације медицинског средства Агенција за лијекове и медицинска средства Босне и Херцеговине захтјева да сва пратећа документација буде преведена на један од службених језика који се користе у Босни и Херцеговини. Обзиром да је понуђач доставио дјелимична упутства на енглеском језику, Уговорни орган је требао да одбаци и његову понуду као непопуну.

Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине, чланом 53. као и чланом 54. дефинисане су минималне информације које тендерска документација треба да има као и техничке спецификације којих Уговорни орган треба да се придржава као и модела тендерске документације коју је Агенција прописала. Са чланом 58. Садржај понуде дефинисано је шта понуда треба да чини, тачком д): "доказе о личној, пословној, финансијској, техничкој и професионалној способности, осим у фази достављања понуда у ограниченом, преговарачком поступку са или без објаве обавјештења и такмичарском дијалогу, према захтјевима из тендерске документације."

Са ставом који заузима Уговорни орган јасно је да се фаворизује одређени произвођач, то јесте понуђач, чиме је осигурано да не постоји активна конкуренција ни транспарентна јавна набавка. Компанија "Крајинагруп" д.о.о. Бања Лука је неспорно доказала да је Уговорни орган направио низ превида приликом доношења Одлуку о избору најповољнијих понуда у дијелу за лотове 1, 2, 4, 9, 10, 11, 12, 13 и 14 број 01-10164-18/19 од 07.11.2019. године за Лот 1. Кроз достављене доказе у прилогу јасно је да је Уговорни орган прекршио Закон о јавним набавкама Босне и Херцеговине. Компанија "Крајинагруп" д.о.о. Бања Лука захтјева од Уговорног органа, да поништи Одлуку о избору најповољнијих понуда у дијелу за лотове 1, 2, 4, 9, 10, 11, 12, 13 и 14 број 01-10164-18/19 од 07.11.2019. године за Лот 1 у склопу ове јавну набавку и распише нову гдје ће поступити транспарентно према свим понуђачима.

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 01-10164-23/19, од 22.11.2019.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука, која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2925/19 од 22.11.2019. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Након што се упознао са садржајем жалбе и размотрио жалбене наводе, Уговорни орган вам исту у складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама БиХ („СИ. гласник БиХ“, број: 39/14), доставља у року од пет дана од датума њеног запримања заједно са својим изјашњењем на наводе жалбе.

У погледу жалбених навода Уговорни орган вам доставља изјашњење како слиједи:

По пријему жалбе жалиоца Универзитетски клинички центар Републике Српске (у даљем тексту: УКИЦ) је у складу са чланом 100, став 1. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“, број: 39/14) (у даљем тексту: Закон) приступио провјери благовремености жалбе, допуштености исте и да ли је изјављена од овлашћеног лица, након чега је утврдио да је иста благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али је неоснована.

Жалилац изјављује жалбу на Одлуку о избору најповољнијих понуда број: 01-10164-18/19 у дијелу за лотове 1,2, 4, 9, 10, 11, 12, 13 и 14, а у вези са лотом 1 ради набавке хируршких конаца за потребе Универзитетског клиничког центра Републике Српске.

Када су у питању жалбени наводи који се односе на Потврду Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ којим се потврђује да је медицинско средство уписано у Регистар медицинских средстава БиХ, исти су неосновани.

Универзитетски клинички центар Републике Српске је у тендерској документацији за набавку хируршких конаца, у тачки 8.2. (САДРЖАЈ ПОНУДЕ) навео да су понуђачи дужни да доставе, између осталог, и Анекс 12 (Техничка спецификација). У склопу Анекса 12 налази се и колона у коју су понуђачи били дужни да упишу број Потврде (Увјерења) Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ о упису медицинског средства у Регистар медицинских средстава БиХ.

Увидом у понуду понуђача “МЕДИМАКС” д.о.о. Бања Лука утврђено је да је у склопу исте достављен Анекс 12 (Техничка спецификација), те да је у дијелу за лот 1 попуњена и колона која се односи на број Потврде (Увјерења) Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ о упису медицинског средства у Регистар медицинских средстава БиХ (стр. 69. понуде). У претходно наведену колону Анекса 12 понуђач “МЕДИМАКС” д.о.о. Бања Лука је у дијелу за лот 1 навео број: 06-07.4-1-3293-8/18 и број: 06-07.4-1-2749-7/18, те је у складу с тим био дужан да достави и двије Потврде Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ. У вези са горе наведеним понуђач “МЕДИМАКС” д.о.о. Бања Лука је у склопу своје понуде за набавку хируршких конаца доставио овјерену копију Потврде Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ број: 06-07.4-1-3293-8/18 од 16.08.2019.г. (стр. понуде 105-112.1. као и овјерену копију Потврде Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ број: 06-07.4-1-2749-7/18 од 28.01.2019.г. (стр. понуде 97-104.), како је и тражено тачком 8.2. предметне тендерске документације.

Жалилац “КРАЈИНАГРОУП” д.о.о. Бања Лука у својој жалби наводи да је понуђач “МЕДИМАКС” д.о.о. Бања Лука пропустио да обиљежи Потврде и наведе за које лотове су намијењене, што није ни захтијевано тендерском

документацијом УКЦ-а за набавку хируршких конаца, односно понуђачи нису били дужни да обиљеже Потврде и наведу за које лотове су исте намијењене.

Даље, жалилац истиче да су оспораване Потврде достављене без прилога. Увидом у Потврду Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ број: 06-07.4-1-3293-8/18 од 16.08.2019.г. (стр. понуде 105-112.), као и Потврду Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ број: 06-07.4-1-2749-7/18 од 28.01.2019.г. (стр. понуде 77-104.), које су достављене у склопу понуде понуђача "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука, није наведено да исте имају било какав прилог, тако да претходно наведени понуђач није ни могао исти да достави. Наиме, уколико постоји прилог, онда је исто и наведено у Потврди Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ о упису медицинског средства у Регистар медицинских средстава БиХ (углавном у тачки 1. Потврде).

Жалилац "КРАЈИНАГРОУП" д.о.о. Бања Лука наводи и то да у оспораваним Потврдама у дијелу за лот 1 нису наведени каталошки бројеви, а да је понуђач "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука исте навео у техничкој спецификацији. Наиме, каталошки бројеви наведени у Анексу 12 (Техничка спецификација) понуде понуђача "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука у дијелу за лот 1 одговарају бројевима наведеним у каталогу произвођача "Јохнсон & Јохнсон Интернационал ц/о Еуропеан Логистикс Центре" за лот 1, који је достављен у склопу оспораване понуде, а управо је претходно поменути произвођач наведен и у Потврди Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ број: 06-07.4-1-3293-8/18 од 16.08.2019.г. (стр. понуде 105-112.), као и у Потврди Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ број: 06-07.4-1-2749-7/18 од 28.01.2019.г. (стр. понуде 97-104.). Такође, понуђач "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука је у за то предвиђеној колони Анекса 12 у дијелу за лот 1 уписао заштићене називе понуђених средстава који су наведени у оспораваним Потврдама, што још једном потврђује да средства наведена у достављеним Потврдама у дијелу за лот 1 одговарају средствима које је понуђач "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука и понудио.

Жалилац истиче и да наведени каталошки бројеви у оспораваној понуди у потпуности одговарају Потврди од компаније "Крајиналијек" а.д. Бања Лука, која више не важи, те да је понуђач "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука приложио Потврду компаније која више не постоји. Детаљним прегледом оспораване понуде Уговорни орган је утврдио да понуђач "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука није доставио никакву Потврду од компаније "Крајиналијек" а.д. Бања Лука.

Такође, Жалилац наводи и то да понуђач "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука није носилац Потврде о упису медицинских средстава у Регистар медицинских средстава БиХ, а исто није ни захтијевано тендерском документацијом за набавку хируршких конаца за потребе Универзитетског клиничког центра Републике Српске. Наиме, тачком 8.2. предметне тендерске документације је, између осталог, захтијевана оригинал или овјерена копија Увјерења Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ којим се потврђује да је медицинско средство уписано у Регистар медицинских средстава БиХ. Као што се може видјети из претходно наведеног, Уговорни орган предметном тендерском документацијом није захтијевао од понуђача да буду носиоци Увјерења, него само да доставе исто уколико нуде средство које је регистровано. Исто тако, тендерском документацијом за набавку хируршких конаца није захтијевана ни сагласност за достављање Увјерења Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ којим се потврђује да је медицинско средство уписано у Регистар медицинских средстава БиХ; тако да понуђачи нису ни били дужни да сагласност доставе, те се недостављање исте не може третирати као недостатак.

- Даље, жалиицац "КРАЈИНАГРОУП" д.о.о. Бања Лука поново инсистира на томе како је понуђач "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука у дијелу за лот 1 доставио Потврду о регистрацији медицинског средства која је истекла и није валидна. Наиме, још једном истичемо да је понуђач "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука у склопу понуде за набавку хируршких средства доставио овјерену копију Потврде Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ број: 06-07.4-1-3293-8/18 од 16.08.2019.г. (стр. понуде 105-112.), као и овјерену копију Потврде Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ број: 06-07.4-1-2749-7/18 од 28.01.2019.г. (стр. понуде 97-104.) у дијелу за лот 1 које нису истекле и које су валидне, што се може и утврдити увидом у исте.

Уговорни орган напомиње даје у тачки 8.2. тендерске документације за набавку хируршких средстава за потребе УКЦ РС наведено и то да »уколико се не понуди регистровано медицинско средство избор ће се вршити из реда понуда које нуде нерегистровано медицинско средство у складу са условима и критеријима утврђеним тендерском документацијом«. Наиме, и да је понуђач "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука понудио нерегистрована медицинска средства у дијелу за лот 1 (како жалиицац настоји да прикаже), исти би био биран као најповољнији за лот 1 у складу са претходно наведеним, јер је једини који је у дијелу за лот 1 понудио средства која у потпуности одговарају ономе што је Уговорни орган и захтијевао предметном тендерском документацијом.

Што се тиче жалбених навода који се односи на каталоге које је понуђач "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука доставио у склопу понуде за набавку хируршких средстава, исти су неосновани.

Жалиицац "КРАЈИНАГРОУП" д.о.о. Бања Лука у својој жалби наводи да му је нејасно како је понуђач "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука на оригиналном каталогу произвођача "Јохнсон & Јохнсон" који је доставио у склопу своје понуде навео тачну спецификацију коју је Уговорни орган и захтијевао. У вези са претходно наведеним, поставља се питање како то да понуђач (или неко други) може у оригиналном каталогу произвођача било шта мијењати. Жалиицац је на овај начин само потврдио да је понуђач "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука понудио у дијелу за лот 1 средства која у потпуности одговарају ономе што је Уговорни орган и захтијевао предметном тендерском документацијом.

Такође, жалиицац "КРАЈИНАГРОУП" д.о.о. Бања Лука истиче како у каталозима који су достављени у склопу оспоравања понуде, није наведен број лота нити ставка понуђене робе, што је нетачно.

Увидом у понуду понуђача "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука, утврђено је даје исти на стр. 179-186. понуде доставио оригиналан каталог произвођача у дијелу за лот 1, у којем је јасно назначен и број ставке и број лота понуђене робе, те је за сваку ставку понуђеног лота у каталогу означена и карактеристика тражена техничком спецификацијом за понуђену робу, а све у складу са тачком 8.2. тендерске документације за набавку хируршких средстава за потребе УКЦ РС.

Жалбени наводи који се односе на то да понуђач "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука није доставио Оригинално Упутство за употребу идентично упутствима која су достављена у Агенцији за лијекове и медицинска средства БиХ, те да је доставио само дјелимично Упутство, су неосновани.

Наиме, на стр. 3. понуде понуђача "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука налази се Листа документације, у којој је наведено и то да је саставни дио понуде Оригинално упутство произвођача о употреби за лотове 1, 2, 3, 4 и 5 на ЦД-у, што је у складу са тачком 8.1.4 предметне тендерске документације у којој је наведено и то да "дијелови понуде као што су узорци, каталози, медији за похрањивање података и сл. који не могу бити увезани, понуђач обиљежава

називом и наводи у садржају понуде као дио понуде". Претходно наведени ЦД је смјештен у прозирној пластичној фолији, на страни 217. оспораване понуде. Прегледом достављеног ЦД-а утврђено је да је понуђач "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука у потпуности испоштовао тачку 8.2. предметне тендерске документације, односно доставио је Оригиналнo Упутство за употребу идентично упутствима која су достављена у Агенцији за лијекове и медицинска средства БиХ за понуђене лотове.

Жалилац наводи и то како достављена Упутства нису преведена на један од службених језика у БиХ. Тачком 8.1.3 тендерске документације за набавку хируршких конаца је предвиђено да штампана литература, брошуре, каталози или слично које доставља понуђач не морају бити преведени, тако да је било довољно да понуђачи доставе Оригиналнo Упутство за употребу идентично упутствима која су достављена у Агенцији за лијекове и медицинска средства БиХ за понуђене лотове, што је понуђач "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука и учинио.

Жалилац истиче и да је Комисија за јавне набавке бирајући поменутог понуђача као најповољнијег прекршила Закон јер је поступила супротно члану 3., став (1) и (2) Закона.

Жалиоцу је очигледно непознато да избор најповољнијег понуђача врши одговорно лице уговорног органа, а не Комисија за јавне набавке, али и то да се Комисија за јавне набавке приликом евалуације понуда креће у оквирима "тражено-достављено" и води се управо том релацијом, дакле оно што је тендерском документацијом тражено, требало би бити и достављено да би понуда била прихватљива, што је у конкретном случају и учињено.

Када је у питању навод жалиоца који се односи на кршење члана 53. и 54. ЗЈН БиХ, Уговорни орган сматра да је жалба у овом дијелу уложена супротно одредбама чл. 101. став (6) Закона о јавним набавкама који гласи: "Жалилац који је пропустио да изјави жалбу према одредбама става (1) до (5) овог члана, губи право да тражи испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка".

Увидом у Извјештај о преузимању тендерске документације од стране понуђача, утврђено је да је жалилац тендерску документацију за предметну набавку преузео путем Портала ЈН дана, 02.09.2019. године, што значи да је све примједбе на исту, укључујући и дефинисане техничке карактеристике, могао изјавити у року од 10 дана од дана преузимања тендерске документације.

УКЦ РС је приликом анализирања понуда достављених у поступку набавке хируршких конаца за потребе Универзитетског клиничког центра Републике Српске у дијелу за лот 1, утврдио да је понуђач "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука у потпуности испоштовао све унапријед задате услове УКЦ-а и доставио понуду која у свему задовољава захтјеве набавке, како у смислу професионалне, техничке и економске способности понуђача, тако и у смислу техничких карактеристика у дијелу за лот 1, а све у складу са чланом 58. ЗЈН БиХ.

Имајући у виду све напријед наведено јасно је да је Уговорни орган у потпуности испоштовао све законске процедуре приликом провођења конкретног поступка набавке, да је унапријед на разуман, јасан и недискриминаторан начин прописао све услове и критерије за учешће у поступку набавке, извршио евалуацију понуда у складу са задатим условима и изабрао најповољнијег у дијелу за лот 1, а све у циљу најефикаснијег кориштења јавних средстава с обзиром на сврху и предмет конкретне набавке.

Узимајући у обзир све напријед наведено, јасно је да Комисија за јавне набавке, именована од стране Уговорног органа, а сачињена од стручних лица која креирају техничку спецификацију према потребама Уговорног органа, приликом провођења предметне набавке није начинила пропусте, нити се

огријешила о Закон, како то жалилац настоји представити, већ управо супротно, своје, али самим тим и поступање УКИЦ-а прилагодила Закону и законским и подзаконским прописима.

Уговорном органу, али и Комисији за јавне набавке која је именована од стране истог за провођење поступка набавке хируршких конаца за потребе Универзитетског клиничког центра Републике Српске, остаје нејасно како је жалилац "КРАЈИНАГРОУП" д.о.о. Бања Лука на крајње неозбиљан начин приступио увиђу и прегледу понуде понуђача "МЕДИМАКС" д.о.о. Бања Лука достављене у предметном поступку набавке, те није уочио да су неке баналне ствари, као што је означавање лота и ставки у каталогу, и сл. урађене у складу са захтјевима тендерске документације, а не супротно. Исто тако, жалилац је и приликом креирања саме жалбе начинио низ пропуста, који одражавају или непознавање Закона или покушај изигравања истог, па је тако наводио кршење члана 53. и члана 54. ЗЈН БиХ у овој фази поступка. Наиме, као што је већ неколико пута речено, примједбе на тендерску документацију, да би биле благовремене се морају изјавити у року од 10 дана од дана преузимања тендерске документације, а не након пријема Одлуке о избору најповољнијих понуда, како је учинио жалилац.

На основу свега претходно наведеног стиче се утисак да жалилац недовољно познаје Закон о јавним набавкама БиХ, али и одговарајуће подзаконске акте, што је изненађујуће за понуђача који дуги низ година учествује у поступцима јавних набавки, не само Универзитетског клиничког центра Републике Српске, него и других уговорних органа.

У смислу одредаба члана 100. став 5. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Сл. гласник БиХ", бр. 39/14), Уговорни орган вам овим путем у остављеном законском року доставља предметну жалбу и изјашњење на жалбене наводе.

Имајући у виду све наведено, предлагемо да другостепени орган жалбу у цјелости одбије као неосновану, и да настави са поступком јавне набавке број горњи у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у, те констатовао да је у конкретном случају поступак јавне набавке према предмету

јавне набавке постављен тако како га и описује уговорни орган у свом изјашњењу.

Према првом жалбеном наводу, овај орган сматра да је исправан став уговорног органа који је у свом изјашњењу исто потврдио рекавши: „Када су у питању жалбени наводи који се односе на Потврду Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ којим се потврђује да је медицинско средство уписано у Регистар медицинских средстава БиХ, исти су неосновани.

Универзитетски клинички центар Републике Српске је у тендерској документацији за набавку хируршких конача, у тачки 8.2. (САДРЖАЈ ПОНУДЕ) навео да су понуђачи дужни да доставе, између осталог, и Анекс 12 (Техничка спецификација). У склопу Анекса 12 налази се и колона у коју су понуђачи били дужни да упишу број Потврде (Увјерења) Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ о упису медицинског средства у Регистар медицинских средстава БиХ.

Увидом у понуду понуђача „МЕДИМАКС“ д.о.о. Бања Лука утврђено је да је у склопу исте достављен Анекс 12 (Техничка спецификација), те да је у дијелу за лот 1 попуњена и колона која се односи на број Потврде (Увјерења) Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ о упису медицинског средства у Регистар медицинских средстава БиХ (стр. 69. понуде). У претходно наведеној колони Анекса 12 понуђач „МЕДИМАКС“ д.о.о. Бања Лука је у дијелу за лот 1 навео број: 06-07.4-1-3293-8/18 и број: 06-07.4-1-2749-7/18, те је у складу с тим био дужан да достави и двије Потврде Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ. У вези са горе наведеним понуђач „МЕДИМАКС“ д.о.о. Бања Лука је у склопу своје понуде за набавку хируршких конача доставио овјерену копију Потврде Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ број: 06-07.4-1-3293-8/18 од 16.08.2019.г. (стр. понуде 105-112. као и овјерену копију Потврде Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ број: 06-07.4-1-2749-7/18 од 28.01.2019.г. (стр. понуде 97-104.), како је и тражено тачком 8.2. предметне тендерске документације.

Жалилац „КРАЈИНАГРОУП“ д.о.о Бања Лука у својој жалби наводи да је понуђач „МЕДИМАКС“ д.о.о. Бања Лука пропустио да обиљежи Потврде и наведе за које лотове су намијењене, што није ни захтијевано тендерском документацијом УКЦ-а за набавку хируршких конача, односно понуђачи нису били дужни да обиљеже Потврде и наведу за које лотове су исте намијењене.

Даље, жалилац истиче да су оспораване Потврде достављене без прилога. Увидом у Потврду Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ број: 06-07.4-1-3293-8/18 од 16.08.2019.г. (стр. понуде 105- 112.); као и Потврду Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ број: 06-07.4-1-2749-7/18 од 28.01.2019.г. (стр. понуде 77-104.), које су достављене у склопу понуде понуђача „МЕДИМАКС“ д.о.о. Бања Лука, није наведено да исте имају било какав прилог, тако да претходно наведени понуђач није ни могао исти да достави. Наиме, уколико постоји прилог, онда је исто и наведено у Потврди Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ о упису медицинског средства у Регистар медицинских средстава БиХ (углавном у тачки 1. Потврде).“

Дакле, на основу увида у понуду изабраног понуђача, видљиво је да је исти према условима ТД-е испунио услове понуде те да је тражене потврде приложио у понуди онако како их описује уговорни орган. Ни једним дијелом ТД-а се није тражило да понуђач буде носилац потврде како то тумачи жалилац.

Није тачан навод жалиоца да је изабрани понуђач доставио потврду Крајиналијек, фирме која више не постоји а што се види и на страни 118. понуде изабраног понуђача где се ради о потврди Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ бр. 06-07.27-4117/13 од 30.12.2013.године, која је само издана од наведене агенције по за захтјеву Крајиналијек а.д. Бања Лука, што се не може подвести под исто.

Овде се може само констатовати да је жалилац евентуално пропустио законски рок у смислу жалбе на текст тендерске документације у којој нигде није наведен временски рок потврде која се треба приложити уз понуду, тако да временски рок ове потврде као и осталих потврда је ирелевантан у овом случају.

Жалилац је и у другим жалбеним наводима, гдје је истицао нелогичност постављеног услова ТД-а, пао у доцњу, па се самим тим такви жалбени наводи сматрају

неблаговременим, како је поступак у овој фази доношење одлуке о избору најповољнијег понуђача. Конкретно тачна је констатац ија уговорног органа који каже: „навод жалиоца који се односи на кршење члана 53. и 54. ЗЈН БиХ, Уговорни орган сматра да је жалба у овом дијелу уложена супротно одредбама чл. 101. став (6) Закона о јавним набавкама који гласи: “Жалилац који је пропустио да изјави жалбу према одредбама става (1) до (5) овог члана, губи право да тражи испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка”.

Увидом у Извјештај о преузимању тендерске документације од стране понуђача, утврђено је да је жалилац тендерску документацију за предметну набавку преузео путем Портала ЈН дана, 02.09.2019. године, што значи да је све примједбе на исту, укључујући и дефинисане техничке карактеристике, могао изјавити у року од 10 дана од дана преузимања тендерске документације.

УКЦ РС је приликом анализирања понуда достављених у поступку набавке хируршких конаца за потребе Универзитетског клиничког центра Републике Српске у дијелу за лот 1, утврдио да је понуђач “МЕДИМАКС” д.о.о. Бања Лука у потпуности испоштовао све унапријед задате услове УКЦ-а и доставио понуду која у свему задовољава захтјеве набавке, како у смислу професионалне, техничке и економске способности понуђача, тако и у смислу техничких карактеристика у дијелу за лот 1, а све у складу са чланом 58. ЗЈН БиХ”.

Жалилац истиче како у каталозима који су достављени у склопу оспоравање понуде, није наведен број лота нити ставка понуђене робе, што је нетачно.

Увидом у понуду понуђача “МЕДИМАХ” д.о.о. Бања Лука, утврђено је да је исти на стр. 179-186. понуде доставио оригиналан каталог произвођача у дијелу за лот 1, у којем је јасно назначен и број ставке и број лота понуђене робе, те је за сваку ставку понуђеног лота у каталогу означена и карактеристика тражена техничком спецификацијом за понуђену робу, а све у складу са тачком 8.2. тендерске документације за набавку хируршких конаца за потребе УКЦ РС.

Жалбени наводи који се односе на то да понуђач “МЕДИМАХ” д.о.о. Бања Лука није доставио Оригиналнo Упутство за употребу идентично упутствима која су достављена у Агенцији за лијекове и медицинска средства БиХ, те да је доставио само дјелимично Упутство, су неосновани.

Наиме, на стр. 3. понуде понуђача “МЕДИМАКС” д.о.о. Бања Лука налази се Листа документације, у којој је наведено и то да је саставни дио понуде Оригиналнo упутство произвођача о употреби за лотове 1,2, 3, 4 и 5 на ЦД-у, што је у складу са тачком 8.1.4 предметне тендерске документације у којој је наведено и то да “дијелови понуде као што су узорци, каталози, медији за похрањивање података и сл. који не могу бити увезани, понуђач обиљежава називом и наводи у садржају понуде као дио понуде”. Претходно наведени ЦД је смјештен у прозирној пластичној фолији, на страни 217. оспоравање понуде.

Прегледом достављеног ЦД-а утврђено је да је понуђач “МЕДИМАКС” д.о.о. Бања Лука у потпуности испоштовао тачку 8.2. предметне тендерске документације, односно доставио је Оригиналнo Упутство за употребу идентично упутствима која су достављена у Агенцији за лијекове и медицинска средства БиХ за понуђене лотове.

Жалилац наводи и то како достављена Упутства нису преведена на један од службених језика у БиХ. Тачком 8.1.3 тендерске документације за набавку хируршких конаца је предвиђено да штампана литература, брошуре, каталози или слично које доставља понуђач не морају бити преведени, тако да је било довољно да понуђачи доставе Оригиналнo Упутство за употребу идентично упутствима која су достављена у Агенцији за лијекове и медицинска средства БиХ за понуђене лотове, што је понуђач “МЕДИМАКС” д.о.о. Бања Лука и учинио. И овде се, у овом случају, може рећи да постављени услови ТД-а су тако дефинисани и захтјевати како то жалилац предлаже било би супротно условима ТД-а, а да ли је требало бити другачије постављено можемо да предпостављамо, односно можемо констатовати да је и овај жалбени навод у овом дијелу неблаговремено постављен.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција